



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Seguros Comerciales S.A.S.
Demandado	Luz Dary Castañeda Suaza, Yesly Yuliana Castañeda Suaza, Tatiana Andrea Vallejo Agudelo y Angie Carolina Gil Castañeda
Radicado	05001 22 00 000 2024 00062 00
Procedencia	Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 007
Decisión	Asigna competencia
Tema	De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbelo o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020, “(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. <u>Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido</u> , sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2024-017

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado y el Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva promovida por Seguros Comerciales Bolívar S.A.S. en contra de Luz Dary Castañeda Suaza, Yesly Yuliana Castañeda Suaza, Tatiana Andrea Vallejo Agudelo y Angie Carolina Gil Castañeda.

I. ANTECEDENTES

1. La demandante acudió a la jurisdicción para que, por medio del trámite ejecutivo, se obtenga el pago de los cánones de arrendamiento generados en virtud del contrato referente al inmueble ubicado en la Calle 18 sur # 35 – 160 Apto 504, torre 2 de la ciudad de Medellín, pues pagó los mismo al arrendador en virtud de contrato de seguro.

2. El Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, inadmitió la demanda para que se diera cumplimiento a los siguientes requisitos:

“1. En el escrito de la demanda el demandante en el acápite de competencia elige el fuero general del numeral 1° del artículo 28 del CGP, citando al domicilio del demandado es preciso que la parte demandante indique por cuál de las direcciones de los demandados se debe atribuir la competencia.

“2. Se requiere que la parte demandante acto seguido de elegir la dirección a la que se le deba atribuir la competencia para conocer del proceso, precise la municipalidad a la cual pertenece. En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 28 del CGP”. (archivo 7)

3. Para dar cumplimiento a los requisitos, la parte actora procedió en los siguientes términos:

“1. Me permito indicar al Despacho que, se eligió la ciudad de Medellín por ser la ciudad dónde cada una de las cuatro demandadas se encuentran domiciliadas, conforme a la información brindada por mi mandante. Sin embargo y en aras de subsanar claramente la demanda, me permito indicar que se determinará por la dirección de la demandada principal que es la ex arrendataria, la señora LUZ DARY CASTAÑEDA SUAZA: Calle 38 B SUR # 26 -02 en la ciudad de Medellín – Ant. Dirección electrónica: luz.castanedasuaza@gmail.com.

“2. Por lo anterior y teniendo en cuenta la dirección de la demandada principal, me permito indicar que la señora LUZ DARY CASTAÑEDA SUAZA Reside en la Calle 38 B SUR # 26 -02 en la ciudad de Medellín – Ant. con dirección electrónica: luz.castanedasuaza@gmail.com motivo por el cual, usted señor Juez de Pequeñas causas y competencia múltiple de Medellín, es competente para conocer del presente proceso. (archivo 9)

4. Sin embargo, la *a quo* se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que en el presente asunto la competencia estaba asignada por *“el domicilio de la demandada principal Luz Dary Castañeda Suaza, cuya residencia se ubica en la Calle 38B Sur # 26-02, inmueble que de acuerdo con la consulta adjunta corresponde al municipio de Envigado Antioquia sector Zona 6, cuyo conocimiento se asignó al Juzgado Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Envigado”*. (archivo 10)

5. La juzgadora de destino, esto es, la Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado, también rehusó la atribución señalando que la demanda fue dirigida al Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, y se afirmó que el domicilio de las demandadas correspondía a ese municipio, además, luego de inadmitirse la

demanda, se insistió en la voluntad de radicar la misma en ese mismo. (archivo 15)

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”*. (AC887 de 15 de marzo de 2021)

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que el gestor radicó el libelo inaugural ante los juzgadores de pequeñas causas y competencias múltiples de Medellín, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio de la codemandada *Luz Dary Castañeda Suaza* como también el de las demás demandadas, prueba de ello es que en el encabezamiento de la demanda señaló *“domiciliadas en la ciudad de MEDELLÍN”* y por reparto correspondió a la Juez Primera de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín.

2. Así, que el factor territorial, que es el discutido, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en

forma, ya se concurrente, o bien excluyente, que indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a **prevención** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó ab initio.

3. Siendo así, no ofrece dudas que, en el presente asunto, en el que se pretende ejercitar una acción ejecutiva derivada de un contrato de arrendamiento, al actor le asistía la facultad de presentar su demanda, bien en el lugar del domicilio del demandado o en el lugar del cumplimiento de la obligación (art. 28 num. 1 y 3). Sobre la existencia de fueros concurrentes la Corte Suprema de Justicia en providencia AC5547-2022 del 5 de diciembre de 2022, señaló:

“De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura esta llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbello o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020, “(...) *el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando*

en la medida de lo posible el querer del gestor. (Subrayas ajenas al texto original).

4. No había, en consecuencia, razón alguna para exigir al demandante que determinara la competencia en razón de la dirección para recibir notificaciones que son conceptos diferentes, como lo ha decantado la jurisprudencia, pero como si lo anterior fuera poco, para atender la exigencia reiteró que “***eligió la ciudad de Medellín por ser la ciudad dónde cada una de las cuatro demandadas se encuentran domiciliadas, ...***”.

Así las cosas, la actuación retornará a la funcionaria primigenia, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado. (artículo 139 ib.)

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

RESUELVE:

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto a la **Juez Primera de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Medellín**, a la que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado.**

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 159814377c4a6d27319e1bde58316a75a0952b72f15ae1279c294b55af085d49

Documento generado en 15/02/2024 09:06:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>